



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2838/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Kerim Elezi iz Zagreba, Trnsko 37c, OIB: 51672478923, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Trnsko 37a do 37e, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, zastupan po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-3178/2019-10 od 26. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Trnsko 37a do 37e, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-3178/2019-10 od 26. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kerim Elezi iz Zagreba, Trnsko 37c, OIB: 51672478923 (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III/ izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnove i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz osnove (glavnica, kamata i troškova).

Protiv tog rješenja žalbu podnose vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Trnsko 37a do 37e, zastupani po upravitelju Gradskom stambenom komunalnom gospodarstvu d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11.,

25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka i dostavio popis imovine na priloženom obrascu u kojem je naveo da je vlasnik stana u kojem živi kao jedine nekretnine i automobila iz 1996. godine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u blokadi dulje od tri godine (4186 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane aktivne osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a te osnove za plaćanje koje je FINA brisala temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20 – dalje: ZPONS).

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da potrošač u relevantnom razdoblju nije ostvarivao nikakve primitke, odnosno prihode. Nadalje, utvrđuje kao što je potrošač i dostavio na propisanom obrascu uz suglasnost za provedbu postupka, da je isti vlasnik stana te teretnog automobila marke Ford, godina proizvodnje 1997., čiju vrijednost slobodnom ocjenom temeljem odredbe članka 79.i stavak 7. ZSP-a, procjenjuje na 2.000,00 kn. Utvrđenu činjenicu da je potrošač vlasnik nekretnine ne cijeni primjenom članka 79.i stavak 10. ZSP-a, te u konačnici utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja,

kako za evidentirane (u iznosu od 2.715,74 kn) tako i brisane (u iznosu od 1.899,34 kn) osnove za plaćanje.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Vrijednost nekretnine u vlasništvu potrošača ne može se uzeti u obzir jer se nekretnine sukladno članku 79.i stavak 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčavati, a vrijednost pokretnine (teretnog automobila, godina proizvodnje 1997.) je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 3. ZSP-a procijenio na iznos od 2.000,00 kn.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika vezano za mogućnost postojanja i vrijednost pokretnina potrošača. Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Dakle, svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan je svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, što je u ovome slučaju izostalo.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 7. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2f5-781cb**

Kontrolni broj: **01b09-77139-290e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.